

**КОНФЛИКТЫ И СОТРУДНИЧЕСТВО  
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВ В КОН-  
ТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ  
(историко-концептуальные подходы)**

**А.А.РАДЖАБЛИ**

*Бакинский Славянский Университет*

Проблема международного конфликта и сотрудничества занимает центральное место в механизме внешнеполитического поведения государств. Категории власть и сила, конфликт и безопасность, противостояние и конкуренция, а также их влияния на характер внешнеполитического поведения, входят в понятийный аппарат науки о международных отношениях, в частности теории и истории международных отношений. В истории человечества проблемы конфликтов, кризисов и войн волновали многих мыслителей. Фукидид, Ибн-Халдун, Н.Макиавелли, Т.Гоббс, Г.Моргентау, К.Боулдинг, Дж.Бертон, Эрнста Хаас, А.Рапопорт, Т.Шеллинг, К.Райт, Д.Сингер, К.Уолц, С.Уолт и многие другие исследователи стремились анализировать эти проблемы в своих трудах. Сделанный ими анализ причин, характера, способов восприятия и путей разрешения международных конфликтов и кризисов стал основой научного подхода к данной проблеме, создавая методологические основы их изучения.

В теории внешней политики существует многообразие подходов к исследованию международных конфликтов. Оно во многом объясняется различием трактовок содержания понятия «международный конфликт». Известный американский ученый Л.Козер определял социальный конфликт как «столкновение между коллективными акторами по поводу ценностей, статусов, власти или редких ресурсов, в котором цели каждой из сторон состоят в том, чтобы нейтрализовать, ослабить или устранить своих соперников» (13. p.164). Некоторые исследователи утверждают, что конфликт имеет объективное содержание. Так, по К.Боулдингу, конфликт — это «ситуация соперничества, в которой стороны осознают несовместимость возможных позиций и каждая сторона стремится занять положение, несовместимое с тем, которое хочет занять другая» (10. p.91-92). Конфликт возникает в результате противоположности интересов, одновременная реализация которых участниками международного взаимодействия невозможна. Существует другое мнение. Американский ученый Дж.Бертон утверждает, что «конфликт носит в основном субъективный характер... Восприятие его позволит им сотрудничать на функциональной основе совместного использования оспариваемого ресурса» (12. p. 76).

Широко распространено мнение о разрушительной и дестабилизирующей

функции конфликта в общественных отношениях и о необходимости его избегания, недопущения или подавления. Некоторые исследователи (Дж.Зиммель, Л.Козер и другие) утверждают, что конфликт имеет множество позитивных, созидательных функций (5. с.53-58). Конфликт четко разделяет различные группы и этим способствует установлению групповой и персональной идентификации. Внешние конфликты часто приводят к внутреннему сплочению. Институционализация конфликта нередко является важным стабилизирующим механизмом (7. с.65-67).

*Типология конфликтов* многообразна. Конфликты между личностями, группами или государствами рассматриваются, соответственно, как межличностные, межгрупповые и международные (межгосударственные). Конфликты, которые происходят в рамках групп или государств, отличаются от межгрупповых и межгосударственных как внутренние – внутригрупповые и внутригосударственные – и внешние. Среди *внешних конфликтов* в качестве наиболее распространенных выделяют территориальные притязания, дипломатические споры, экономические противоречия. Они могут принимать *формы* вооруженных столкновений, войн или же «мирных» (невооруженных) дипломатических демаршей, экономических санкций и т.п. С *функциональной точки зрения выделяют* конфликты *конструктивные и деструктивные*. В науке теории внешней политики особую важность имеет изучение таких *типов конфликтов* как политический, внутри- и международно-политический, вооруженный и невооруженный, а также конфликтов-«схваток» и конфликтов-«игр». В то же время важное значение сохраняется за изучением таких видов конфликтов как *конфликты с нулевой и с ненулевой суммой* (2. с.6-8).

Американский ученый *М. Дойч* разделяет конфликт на типы: *конструктивные и деструктивные*. Он также систематизирует факторы, оказывающие влияние на их развитие. М.Дойч показывает, что соперничество не тождественно конфликту, ибо не все стадии последнего отмечены несовместимостью целей (14. р.82-83). То есть, конфликт может наблюдаться как в среде, характеризующейся соперничеством, так и в кооперативной среде. Процесс разрешения конфликта во многом зависит именно от характера среды.

Понятие «конфликт» иногда рассматривается как синоним понятия «кризис», но в основном их все же различают. Кризисы в общественных отношениях сводятся к обострению проблем в сфере внутри- и внешнеполитической безопасности, природных бедствий и катастроф, вызванные деятельностью человека, проблем гуманитарного характера, экономические трудности и конфликты и т.п. Понятия «конфликт» и «кризис» могут не только сближаться, но и расходиться.

Под кризисом понимают стадию обострения конфликта, резкое, внезапное ухудшение конфликтных отношений. Международная ситуация может развиваться как от конфликта через его обострение – к кризису, так и от обострения кризиса – к развязыванию конфликтов. В *теории внешней политики под кризисом понимается национальная или международная ситуация, при которой существует угроза для первоочередных ценностей, интересов или целей государства*. В основе такого понимания лежит определение кризиса К.Холсти как ситуации «непредвиденной угрозы важным интересам с ограниченным временем на принятие решения» (248). Ключевая проблема кризиса – восприятие. Поэтому

кризис – это не только ситуация, но и восприятие событий как серьезной угрозы национальным интересам и ценностям. Кризисы в международных отношениях позволяют принимать эффективные меры для предупреждения или избежания конфликтов путем использования национальных и международных институтов (11. р.82-84).

Взаимосвязь *конфликта и кризиса* охарактеризованы следующими *отличительными чертами*: Во-первых, кризис связан с фактором времени. Во-вторых, характерными чертами кризиса являются интенсивность, уплотнение, напряженность происходящих событий, в результате чего затруднено быстрое понимание их сути. В-третьих, важной чертой кризиса является формирование восприятия. То есть кризис всегда имеет свою субъективную сторону. В-четвертых, кризис нередко сопровождается жестокостью, насилием, жертвами.

*Конфликты и кризисы имеют свои особенности в зависимости от состояния международных отношений, что позволяет учитывать их при Урегулировании конфликтов на основе традиционных методов и институциональных процедур.* Международные конфликты и кризисы в большинстве своем не могут быть решены путем применения норм международного права, учитывая его особенности. Поэтому наиболее эффективными признаются *политические методы урегулирования*. В рамках политических методов предупреждения и урегулирования конфликтов различают *традиционные и институциональные методы* (4. с.69-71).

*Традиционные методы: переговоры, использование услуг третьей стороны, посредничества, комиссии по расследованию* (Гагская Конвенция 1899 г), *метод примирения*. Основное требование, предъявляемое к «третьей стороне», – это требование беспристрастия.

*Институциональные процедуры:* Во-первых, членам международных организаций (ООН, ОБСЕ и т.д.) *вменяется в обязанность* до любого применения силы (за исключением потребностей законной обороны) использовать только мирные средства урегулирования. Совет Безопасности ООН имеет право рекомендовать любой способ урегулирования, который считает наиболее подходящим для данного случая (ст. 35-36). Во-вторых, использование институциональных механизмов позволило придать таким механизмам коллективный характер. Международные организации могут принять следующие *решения*: направить Исследовательскую комиссию, предложить свои услуги, назначить посредника или же взять труд примирения на себя. Решающим критерием прогресса в урегулировании межгосударственных конфликтов остается *обязательный характер* урегулирования, достигнутого коллективными усилиями. В этом плане следует различать теорию и практику. Теоретически уставы МПО предусматривают механизмы урегулирования конфликтов. В практике же рассмотренные механизмы действуют в рамках существующего в каждый данный момент соотношения сил. В реальности существует молчаливое согласие относительно того, что конфликты между великими державами не подлежат ни исследованию, ни урегулированию со стороны МПО. Институализация методов урегулирования межгосударственных конфликтов создает сети коммуникаций между государствами, способствует возникновению и развитию общих норм, регламентирующих их поведение (9. с.126-128).

Существует *три основных направлений* в исследовании международных конфликтов: «*стратегические исследования*», «*исследования конфликта*», «*исследования мира*». Их объединяет стремление осмыслить роль социального феномена международных конфликтов в функционировании международной системы. Но есть между этими направлениями и различия, которые касаются методологических оснований и содержательной проблематики исследований, характера их связи с практикой международных отношений и т.п.

*Стратегические исследования:* Анализ международных конфликтов с позиций стратегических исследований направлен на решение практических задач и связан с обеспечением национальных интересов и безопасности государства. Подобные исследования осуществляются в рамках теории политического реализма. «Большая стратегия» в оценке конфликта отличается от военной стратегии, «поскольку ее подлинная цель заключается не столько в том, чтобы искать военных действий, сколько в том, чтобы добиться выгодной стратегической ситуации, которая, если и не принесет сама по себе решения, то, будучи продолжена средствами военных действий, безусловно, обеспечит его». Американский ученый Дж.М.Коллинз определяет «большую стратегию» как «науку и искусство использования элементов национальной мощи при любых обстоятельствах, с тем чтобы осуществлять в нужной степени и в желательном виде воздействие на противную сторону путем угроз, силы, косвенного давления, дипломатии, хитрости и других возможных способов и этим обеспечить интересы и цели национальной безопасности» (3. с.142).

Центральная задача стратегических исследований – определить, каким должно быть наиболее адекватное внешнеполитическое поведение государства в конфликтной ситуации, чтобы оно было способно оказывать влияние на противника, контролировать его, навязывать ему свою волю. Стратегические исследования являются на Западе одним из ведущих направлений в теории внешней политики. В Азербайджане эта проблема исследуется А.Пириевым в его работе «*Политическая стратегия и национальная безопасность*» (на азербайджанском языке), изданная в 2002 г. Одной из приоритетных проблем стратегических исследований является проблема войны, ее причин и последствий для того или иного государства, региона и международной (межгосударственной) системы в целом. Главный акцент делается не на военных, а на политических аспектах ядерных вооружений, не на стратегии вооруженного конфликта, а на стратегии устрашения противника.

*Исследования конфликтов:* Центральными для этого направления являются те вопросы, которые не рассматриваются «стратегическими исследованиями», т.е. вопросы, связанные прежде всего с выяснением происхождения и выделения разновидностей международных конфликтов. Относительно вопроса о происхождении международных конфликтов есть две позиции. Исходя из одной, международные конфликты можно объяснить причинами, связанными с характером структуры международной системы. Сторонники второй склонны выводить эти причины из контекста, т.е. внутренней среды системы межгосударственных отношений (И.Галтунг – «*структурная теория агрессии*»). Еще одна разновидность «структурного» подхода к вопросу о происхождении международного конфликта – стремление объединить предложенные К. Уолцем три уровня ана-

лиза – уровня индивида, уровня государства и уровня международной системы (19. p.162).

*Исследования мира:* В рамках названного направления речь идет о широком комплексе вопросов, связанных с *поисками путей урегулирования* международных конфликтов. В изучении данной проблематики можно выделить *три основных подхода*. Один из них связан с традициями англосаксонской школы «*Conflict Resolution*» («регулирование конфликта»), второй основывается на видении, присущем европейскому течению «*Peace Research*» («Исследования мира»), третий делает акцент на процессе «*Negotiations*» («международные переговоры») (18. p.57-59).

Сторонники *первого* подхода уделяют особое внимание анализу вопросов, связанных с механизмами разрешения и контроля конфликтов и с поиском на этой основе путей перехода от конфронтации к сотрудничеству. Большое значение имеет разработка математических и игровых методов изучения социального конфликта. С точки зрения данного подхода существует *четыре способа* разрешения социальных конфликтов: 1) соглашение в результате совпадения мнения всех сторон; 2) соглашение в соответствии с законодательной или моральной волей внешней силы; 3) соглашение, навязанное одной из сторон конфликта; 4) ситуация, когда застарелый конфликт теряет свою актуальность и разрешается сам собой.

Основным моментом *второго* подхода – это то, что мир – это не просто отсутствие войны, но прежде всего законность и справедливость в отношениях между государствами. Характерная черта данного подхода – это большая степень нормативизма. Мир рассматривается его представителями не только как ценность, но и как цель, достижение которой предполагает активные действия его сторонников. Средства таких действий могут быть разными, вплоть до временного использования силы (8. с.64-66). Различия между рассматриваемыми течениями носят довольно условный характер. Подтверждением может служить тесное сотрудничество представителей всех этих течений в деле исследования происхождения, природы и способов урегулирования конфликтов. Оба подхода главным средством урегулирования конфликтов считают *переговоры*, на которых оказывают влияние две тенденции: 1) разработка проблем мира; 2) идеи «силового подхода».

Истоки международного сотрудничества связаны с установлением Вестфальского мира (1648). Интеграционные процессы в Европе дали импульс межгосударственному сотрудничеству, определили его основную направленность. Понятие «международное сотрудничество» отражает такой процесс взаимодействия двух или нескольких государств, в котором исключается применение вооруженного насилия и доминируют совместные поиски реализации общих интересов. Сотрудничество это не отсутствие конфликта, а устранение его кризисных форм. Сотрудничество – это реализация национального интереса одного государства при реализации национального интереса другого государства.

Традиционно отношения сотрудничества включают в себя двустороннюю и многостороннюю дипломатию, заключение различного рода союзов и соглашений, предусматривающих взаимную координацию политических линий. Развитие сотрудничества в международной среде вызвало к жизни целую систему

межгосударственных и негосударственных организаций глобального и регионального характера.

Относительно теоретического исследования международного сотрудничества специалисты особо выделяют *два важнейших достижения теории*:

1) Несмотря на то что дискуссии продолжаются и сегодня, в научном сообществе достигнуто согласие относительно понятия «межгосударственное сотрудничество». Межгосударственное сотрудничество предполагает наличие *трех элементов: общих целей государств-партнеров, ожидание ими выгод от ситуации и взаимный характер этих выгод*. Содержание понятия «межгосударственное сотрудничество» дает возможность выделять следующие *типы межгосударственного сотрудничества: переговоры; согласование политик; неявное сотрудничество; навязанное сотрудничество; создание специализированных институтов*.

2) Важным достижением последних исследований в области межгосударственного сотрудничества стала разработка гипотез относительно условий, при которых сотрудничество между государствами становится наиболее вероятным. Они предложили серию переменных, каждая из которых делает сотрудничество более вероятным. Американский ученый Х. Милнер выделяет и анализирует шесть таких гипотез. 1) «Гипотеза взаимности»; 2) «Гипотеза о количестве акторов»; 3) «Гипотеза итерации»; 4) «Гипотеза о международных режимах»; 5) «Гипотеза эпистемических сообществ»; 6) «Гипотеза асимметрии силы» (16. p.149-151).

Во внешнеполитическом поведении существуют также внутренние источники сотрудничества, которые мало изучены в теории внешней политики. Существуют особенности исследования межгосударственного сотрудничества в рамках существующих в теории внешней политики теоретических направлений и парадигм.

Важной особенностью реалистского подхода к проблеме международного сотрудничества является следствием его положения о том, что один из элементов национального интереса государства – это потребность в наличии благоприятного международного окружения. Г.Моргентау на этой основе приходит к выводу о необходимости создания системы коллективной безопасности (6. с.72-76).

Американский ученый Арнольда Уолферс в книге «Разногласия и сотрудничество Эссе по международной политике» (1962) выделяет два основных мотива или стимула и, соответственно, *два типа межгосударственного сотрудничества: «внутринаправленное» и «внешненаправленное»* (20. p.51-57). «Внутринаправленное» сотрудничество мотивировано желанием государства улучшить отношения внутри объединенной группы и в этом случае интерес является сугубо внутренним для группы стран и полностью независимым от внешних по отношению к этой группе угроз. «Внешненаправленное» сотрудничество продиктовано стремлением государств к объединению усилий в борьбе против общей внешней опасности.

*Современные социологические подходы к анализу международного сотрудничества условно могут быть разделены на четыре основные группы: 1) значимость легитимности международных институтов («британская школа»); 2)*

международные культурные нормы (конструктивизм); 3) история формирования международных акторов (исторический институционализм); 4) роль новых международных акторов в стирании границ между внутренней и внешней политикой и изменении в этой связи всей международной системы (французская школа социологии международных отношений) (1. с.76).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что во внешнеполитическом поведении государство должно учитывать те факторы, которые могут создавать условия как для возникновения кризиса, так и установления и развития сотрудничества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вендт А. Четыре социологии международной политики // Меж. отн.: социологические подходы. М., 1998;
2. Дороница Н.И. Международный конфликт. М., 1981;
3. Коллинз Дж.М. Большая стратегия. Принципы и практика. М. 1975;
4. Кукулка Ю. Проблемы теории международных отношений. М., 1980;
5. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. М., 1997;
6. Моргантау Г. Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир / Хрестоматия. М., 2002;
7. Раджабли А.А. Национальные интересы и безопасность (анализ внешнеполит. поведения). Баку, БСУ, 2004
8. Фельдман Д.М. Политология конфликта. М., 1998;
9. Цыганков А.П. Международное сотрудничество: возможности социологического подхода // Общественные науки и современность. 1999. № 1;
10. Boulding C. Conflict in World Politics. New York, 1997;
11. Brzezinski Z. The Choice: Global domination or Global leadership. New York, 2004
12. Burton J. Systems, States, Diplomacy and Rules. Cambridge, 1968;
13. Cozer L. Conflict Resolutions. Wash., 2001;
14. Dutch M. The Conflicts. Col., 1978;
15. Holsti O.R. The Belief System and National Images: A Case Study // Journal of Conflict Resolutions, 1962.
16. Milner X. Cooperation in International Relations. N.Y., 1997;
17. Nicols Y. National Security and International Relations. Wash., 2004
18. Smith S. The Self-images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory // International Relations Theory Today. Ed. by Steve Smith and Ken Booth. Polity Press, 1995.
19. Waltz K.N. Man, the State and War: A Theoretical Analysis. N.Y., 1959;
20. Wolfers A. «Conflicts and Cooperation. Esse on International Policy» N.Y., 1962.

#### **MİLLİ MƏNAFELƏR KONTEKSTİNDƏ DÖVLƏTLƏRİN XARİCİ SİYASƏT DAVRANIŞINDA MÜNAQİŞƏLƏR VƏ ƏMƏKDAŞLIQ (tarixi-konseptual yanaşmalar)**

**A.Ə.RƏCƏBLİ**

#### **XÜLASƏ**

Dövlətlərin siyasi tarixinin, xüsusən də beynəlxalq münasibətlər tarixinin müxtəlif mərhələlərində dövlətlər arasında münaqişə və əməkdaşlıq məsələləri böyük önəm kəsb etmiş, mövcud tarixi-siyasi şəraitlərə təsir göstərən əsas amillərdən olmuşdur. Bəşər tarixində bir çox mütəfəkkirlər (Fukidid, İbn-Haldun

N.Makiavelli və b.) dövlətlər arasında münaqişə və əməkdaşlıq məsələlərinə böyük diqqət göstərmiş, onların mahiyyətini, təsir imkanlarını, dövlətlərin siyasi davranışının formalaşmasında rolunu, milli mənafelər ilə qarşılıqlı asılılığını açıqlamağa çalışmışdır. Məqalədə tarix boyu dövlətlərin xarici siyasət davranışına mühüm amillər kimi təsir göstərən münaqişə və əməkdaşlıq məsələləri təhlil olunur, bu problem ilə bağlı tarixşünaslığa nəzər salınır, sistemləşdirmə aparılır və milli mənafelər aspektində münaqişə və əməkdaşlığın elmi tarixi-konseptual əsasları öyrənilir.

**THE CONFLICTS AND COOPERATION IN FOREIGN POLICY  
BEHAVIOUR OF THE STATES IN THE CONTEXT OF NATIONAL INTERESTS  
(historical and conceptual approaches)**

**A.A.RAJABLY**

**SUMMARY**

Problems of the conflict and cooperation between the states were of great importance in political history of the states, especially in history of the international attitudes. They became as the major factors, influencing on a concrete historical and political situation. In the history of mankind many thinkers paid special attention to problems of the conflict and cooperation among the states. They aspired to open the nature, influencing opportunities to of the conflict and cooperation, their role in formation of political behaviour of the states and to reveal interdependence with national interests. In the end being analyzed the problems of the conflict and the cooperation, influences as the important factors on behaviour of foreign policy of the states. The historiography of the problem is considered and systematized, studied historical and conceptual bases of the conflict and cooperation in the context of national interests.